

AL·LEGACIONS A LA QUALIFICACIÓ COM A P/ID (INFRASTRUCTURA ELÈCTRICA) DEL SOLAR DE L'AV. GASPAR AGUILAR, 54, EN LA REVISIÓ DEL P.G.O.U. PROMOGUDA PER L'AJUNTAMENT DE VALÈNCIA

El qui subscriu, En/Na, major d'edat,
amb DNI nº, actuant en nom propi, amb domicili a
VALÈNCIA, en

EXPOSA: Que amb motiu de l'Anunci de l'Ajuntament de València sobre l'inici de consultes a la revisió simplificada del P.G.O.U. de València (BOP nº XX, de 2 d'abril de 2008), que **QUALIFICA LA PARCEL·LA SITUADA EN EL NÚMERO 54 DE L'AV. GASPAR AGUILAR, COM A XARXA PRIMÀRIA D'INFRASTRUCTURA DE SUBMINISTRAMENT I ENERGIA ELÈCTRICA**, i en virtut de l'article 6.3 de la LUV, vol presentar argumentadament les següents AL·LEGACIONS:

PRIMERA.- Qualificació incoherent amb l'entorn.

La qualificació prevista en el present document com a P/ID (xarxa primària d'infraestructures), **no resulta coherent amb la qualificació d'Eixample** que se li dona al conjunt del barri i que estableix com a incompatible els usos destinats a transformació d'energia, **i incomplix les normes d'aplicació directa de l'article 8.3 de la LUV**. No pareix raonable que en un edifici amb la qualificació "Ens" no es permeta albergar una infraestructura elèctrica capaç de transformar 220.000 volts i sí ho faça en la mançana limítrof amb una separació a penes de 10 metres. Tot el món sap que la recent inaugurada **Subestació Elèctrica que va explotar el 15 de maig de 2007, ha de tindre un perímetre de seguretat** (els vidres arribaren a la façana dels edificis adjacents) **i ha d'instal·lar-se allunyada de les zones poblades.**

SEGONA.- Vulneració de la Llei del Sòl. Molèsties al Veïns.

La qualificació P/ID suposa vulnerar l'article 4 de la Llei 8/2007, de 28 de maig, de Sòl, que estableix que *tots els ciutadans tenen dret a disfrutar d'una vivenda digna, lliure de soroll o altres immissions contaminants de qualsevol tipus..., i un paisatge adequat*, al generar sorolls superiors als 75 db(A) dia i nit -incorrecte el mapa de sorolls que considera emissions d'entre 60 i 65 db(A)-, i una afectació de camps electromagnètics dins de les vivendes. Cal recordar que ja existixen sentències judicials dictades en un sentit favorable a la protecció dels drets fonamentals dels ciutadans a la inviolabilitat del seu domicili, front a la injerència constant que suposen les radiacions electromagnètiques: sentències de **l'Audiència Provincial de Múrcia, Secció 1ª, de 13 de febrer de 2001, i de l'Audiència Provincial de Castelló, Secció 3ª, de 5 de maig de 2005.**

TERCERA.- Dèficit d'equipaments públics en el barri.

La revisió del P.G. hauria de suposar una millora de les dotacions del barri, que manca d'equipaments públics (esportius, culturals, assistencials, etc.), no el manteniment de dotacions privades a les quals no es té accés, que degraden l'entorn, reportant idèntics beneficis de subministrament a la població que si estigueren allunyades de les vivendes, i augmentant l'econòmic de les empreses privades a què pertanyen (en apropar el subministrament en Alta Tensió al consumidor final).

Afortunadament, el municipi de València compta encara amb una part significativa del seu terme ocupada per hortes i espais poc poblats, en què resultaria molt més convenient la instal·lació de subestacions transformadores sense posar en perill els ciutadans.

QUARTA.- Contradicció amb l'estudi de paisatge.

No sembla que esta mena d'instal·lacions siga compatible amb la Unitat de Paisatge que es definix per a la zona d'Eixample, sinó més bé per a ser ubicada en un polígon industrial.

QUINTA.- Rebuig veïnal.

Els veïns afectats ja han vingut manifestant en els últims anys, de manera unànime, la seua oposició a les instal·lacions transformadores d'energia elèctrica que resulten emparades per la qualificació urbanística contra la que ara s'al·lega. L'Ajuntament de València ha de ser sensible a estes demandes, i buscar ubicacions alternatives.

SEXTA.- Vulneració del principi de precaució.

L'absència de certesa sobre la innocuïtat de les instal·lacions transformadores d'energia elèctrica obliga els poders públics a extremar les precaucions a l'hora d'autoritzar els seus emplaçaments urbans. L'Ajuntament de València no justifica complidament per què ha triat la ubicació a què ens oposem, entre altres moltes alternatives possibles i de menys risc per a la població.

Per tot allò exposat,

SOL·LICITA: Que siguen tingudes en compte i contestades motivadament, les al·legacions contingudes en este document, les admeten i siguen incorporades a l'expedient de tramitació del P.G.O.U., per entendre que **NO S'ADEQUEN A UN MODEL DE CIUTAT D'ACORD AMB L'INTERÉS DELS CIUTADANS, SINÓ A INTERESSOS PRIVATS CONJUNTURALS.**

València, maig de 2008

Firmat:

SRA. ALCALDESSA-PRESIDENTA DE L'EXCEL·LENTÍSSIM AJUNTAMENT DE VALÈNCIA